

Risposta ai quesiti pervenuti, in merito alla richiesta di chiarimento di carattere tecnico-amministrativo, alla Stazione Appaltante in ordine alla “Gara n. 06/2012 - procedura ristretta, ai sensi dell’art. 53, comma 2, lettera b), D.Lgs 163/2006, per l’affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione lavori relativi all’ampliamento del casello di esazione di Sarzana”.

QUESITO n. 1

Quesito n. 1

Un’impresa chiede se siano ammesse proposte che modificano e/o variano in parte alcuni aspetti architettonici/distributivi, fermo restando le volumetrie definite degli edifici nel progetto di gara e le posizioni dei fabbricati e del casello di emissione (es. modifica e riposizionamento delle barriere schermanti).

Risposta:

Il punto II.1.9 del Bando di gara esclude espressamente l’ammissibilità di varianti. Non è pertanto ammissibile la modifica/variazione di aspetti architettonici/distributivi relativi alle opere oggetto del presente affidamento.

QUESITO n. 2

Quesito n. 2

Un’impresa chiede se, con riferimento all’Offerta tecnica, esista un limite e un formato di elaborati da rispettare (A4, A3, A0, A2, etc.) per ciascun criterio e/o sub-criterio.

Risposta:

Il Bando di gara e la lettera di invito non prevedono un limite ed un formato di elaborati da rispettare. Si evidenzia, tuttavia, che secondo quanto previsto dal documento “Criteri di valutazione relativi alla Gara 06/2012”, la **sinteticità** sarà espressamente tenuta in considerazione dalla stazione appaltante nel valutare il materiale prodotto dai concorrenti.

QUESITO n. 3

Quesito n. 3

Un’impresa chiede di ricevere lo schema attuale di smaltimento delle acque meteoriche.

Risposta:

Non è possibile mettere a disposizione lo schema attuale di smaltimento delle acque meteoriche.

QUESITO n. 4

Quesito n. 4

Un’impresa chiede chiarimenti relativi al sub-criterio di valutazione 3.4 “Elementi schermanti per ombreggiatura cabine di esazione” di cui all’Elaborato “Criteri di valutazione relativi alla Gara 06/2012”. In particolare l’Impresa non rileva caratteristiche progettuali nel progetto a base di gara sulle specifiche delle “cabine di esazione”.

Risposta:

Gli elementi schermanti per ombreggiatura cabine di esazione prescindono dall’architettura delle cabine stesse che non costituiscono oggetto dell’appalto.

QUESITO n. 5

Quesito n. 5

Un’impresa chiede, relativamente agli impianti elettrici, i riferimenti normativi per il dimensionamento dell’impianto di illuminazione esterna e se esistono delle normative interne più restrittive.

Risposta:

Per quanto riguarda i riferimenti normativi per il dimensionamento dell'impianto di illuminazione esterna vedasi l'Elaborato n. 1L1IMRN01 pag. 22. Non esistono prescrizioni interne più restrittive.

QUESITO n. 6

Quesito n. 6

Un'impresa in relazione all'esecuzione delle opere impiantistiche di seguito elencate eccipisce che nel progetto non è presente alcun elaborato tecnico-economico-prestazionale in relazione alle seguenti opere impiantistiche:

- fornitura e posa di tutti i materiali per la realizzazione del nuovo sistema esazione e pagamento pedaggi;
- fornitura e posa di tutti i materiali per la realizzazione del nuovo sistema "telepass";
- fornitura e posa di tutti i materiali per la realizzazione del nuovo sistema semaforico di accesso ai varchi;
- fornitura e posa di tutti i materiali per la realizzazione del nuovo sistema apertura e chiusura varchi con sbarre;
- fornitura e posa di tutti i materiali per la realizzazione del sistema di video controllo piste.

Risposta:

L'esecuzione delle opere impiantistiche sopra elencate ad eccezione della fornitura e posa dei semafori di pensilina non sono oggetto dell'appalto di cui trattasi, ma sono state considerate nel cronoprogramma di gara.

QUESITO n. 7

Quesito n. 7

Un'impresa chiede i seguenti chiarimenti:

- 1) per lo sviluppo del punto 7 "Ipotesi innovative per barriere antirumore" di cui all'Elaborato "Criteri di valutazione relativi alla Gara 06/2012" chiede quali siano i limiti stabiliti dagli Enti preposti.
- 2) in merito alla realizzazione di un tratto di fognatura comunale lungo il tracciato della strada podereale deviata, chiede se tale intervento è un onere del Comune di Sarzana.
- 3) in merito allo strato di completamento relativo alle pensiline parcheggio esattori e passaggi pedonali con copertura di lamiera grecata tipo isolpack e getto integrativo in calcestruzzo, di cui alla relazione generale, chiede se effettivamente è da considerare tale strato di completamento.
- 4) definire le quantità di progetto delle voci di fornitura e posa di lavabi e piatti doccia di cui al computo metrico.
- 5) chiede di avere copia dei fogli di calcolo di dettaglio richiamati nel computo metrico.
- 6) chiede di avere copia del documento inerente il bilanciamento delle terre.
- 7) chiede se le superfici e i volumi inerenti a compensazioni idrauliche di cui alla tavola di progetto n. 49 (codice identificativo 100IIP701) sono inerenti ad altro lotto oppure se sono lavori da considerare rientranti nell'appalto di cui trattasi.

Risposta:

- 1) Nel formulare ipotesi innovative per barriere antirumore l'Impresa dovrà attenersi a quanto rappresentato negli elaborati progettuali a base di gara.
- 2) Il Comune di Sarzana realizza la fornitura e posa della tubatura fognaria, ad esclusione dello scavo che è parte dell'appalto.
- 3) L'Impresa dovrà attenersi a quanto rappresentato negli elaborati grafici e nel computo metrico.
- 4) Le quantità sono quelle indicate nel computo metrico.
- 5) I fogli di calcolo di dettaglio non sono fra gli elaborati di gara in quanto il loro contenuto è ricavabile da altri elaborati progettuali.
- 6) Il documento relativo al bilanciamento delle terre non fa parte degli elaborati progettuali.

7) I volumi inerenti a compensazioni idrauliche sono previsti e computati nell'appalto di cui trattasi.

QUESITO n. 8

Quesito n. 8

Un'impresa chiede i seguenti chiarimenti:

- 1) per poter valutare correttamente il criterio 3.4) "Elementi schermanti per ombreggiatura cabine di esazione" di cui all'Elaborato "Criteri di valutazione relativi alla Gara 06/2012" chiede di conoscere meglio l'architettura delle cabine di esazione.
- 2) per valutare la voce E.A.015 "Smantellamento di pista esazione pedaggio esistente - opere civili" chiede di avere un computo di dettaglio.

Risposta:

- 1) gli elementi schermanti per ombreggiatura cabine di esazione prescindono dall'architettura delle cabine stesse che non costituiscono oggetto dell'appalto.
- 2) per valutare la voce E.A.015 "Smantellamento di pista esazione pedaggio esistente - opere civili" di cui agli elaborati Elenco Prezzi Descrittivo e Computo Metrico non è presente nel progetto il computo di dettaglio.

QUESITO n. 9

Quesito n. 9

Un'impresa chiede se le opere di scavo di compensazione idraulica sono escluse dall'appalto.

Risposta:

Le opere di scavo di compensazione idraulica sono rappresentate nell'Elaborato n. 49 (codice identificativo 100IIP701).

QUESITO n. 10

Quesito n. 10

Un'impresa chiede i seguenti chiarimenti:

- 1) in merito al trasformatore da 315 kVA ubicato all'interno del fabbricato locale Enel facente parte del lotto 2 - impianto fotovoltaico - e al relativo box di contenimento (tavola 121 - schema funzionale impianti) se gli stessi siano inclusi nell'offerta dell'appalto integrato lotto 1 - Casello autostradale di Sarzana - ed in caso affermativo, la loro puntuale indicazione.
- 2) in merito ai quadri elettrici QSC1 e QSC2 ubicati "presumibilmente" all'interno del fabbricato locale Enel facente parte del lotto 2 - impianto fotovoltaico - (tavola 121 - schema funzionale impianti) se i suddetti quadri elettrici siano inclusi nell'offerta dell'appalto integrato lotto 1 - Casello autostradale di Sarzana - ed in caso affermativo la loro puntuale ubicazione.
- 3) in merito ad un gruppo elettrogeno rappresentato nella tavola 121 - schema funzionale impianti - chiede di conoscere in quale elaborato di progetto sia desumibile il posizionamento puntuale del suddetto gruppo elettrogeno.
- 4) in merito a n. 13 quadri di pista con indicazione che "i quadri di pista sono esclusi dallo scopo di fornitura elettrica" di cui alla tavola 121 - schema funzionale impianti - se i suddetti quadri elettrici siano inclusi nell'offerta dell'appalto integrato lotto 1 - Casello autostradale di Sarzana.
- 5) in merito ai fabbricati "cabina Enel" e "locale tecnico impianto fotovoltaico" di cui alle planimetrie tavole 03, 36, 37, 49, 51, 52, 53, 61, 63 e 71 se i suddetti fabbricati siano inclusi nell'offerta dell'appalto integrato lotto 1 - Casello autostradale di Sarzana.

Risposta:

- 1) si conferma che il trasformatore da 315 kVA ed il relativo box di contenimento sono inclusi nelle lavorazioni del lotto 1 oggetto di gara e trovano collocazione all'interno del fabbricato locale Enel facente parte del lotto 2 - impianto fotovoltaico.

2) si conferma che il quadro QSC è incluso nelle lavorazioni previste nel lotto 1 oggetto di gara; il predetto quadro elettrico riassume funzionalmente gli schemi QSC1 e QSC2 riportati nell'Elaborato n. 121. Il quadro QSC trova collocazione all'interno del fabbricato locale Enel facente parte del lotto 2.

3) il gruppo elettrogeno trova collocazione nell'apposito locale adiacente al locale fotovoltaico del fabbricato facente parte del lotto 2.

4) si conferma che i 13 quadri elettrici di pista non sono inclusi nelle lavorazioni del lotto 1.

5) i locali "cabina Enel" e "locale tecnico impianto fotovoltaico" sono inclusi nelle lavorazioni del lotto 2.

QUESITO n. 11

Quesito n. 11

Un'impresa chiede chiarimenti in merito al criterio di valutazione n. 5 di cui al documento "Criteri di valutazione relativi alla Gara 06/2012", avente ad oggetto "caratteristiche estetiche e di risparmio energetico dei dispositivi di illuminazione pensiline e torri faro", con riferimento al quale il medesimo documento richiede, tra l'altro, la "quantificazione economica dei risparmi ottenibili con le soluzioni proposte". In particolare, l'impresa chiede come debba comportarsi posto che al punto 2.2.3 della lettera di invito si legge "dall'Offerta Tecnica, a pena di esclusione, non deve risultare alcun elemento che possa rendere palese, direttamente o indirettamente, l'Offerta economica o temporale".

Risposta:

L'Offerta Tecnica non deve contenere alcun elemento economico relativo al corrispettivo dell'appaltatore. Tuttavia gli elementi cui fa riferimento l'impresa ("quantificazione economica dei risparmi ottenibili con le soluzioni proposte" relativamente al "risparmio energetico dei dispositivi di illuminazione pensiline e torri faro") attengono al risparmio energetico realizzabile dalla stazione appaltante durante l'esercizio degli impianti e non incidono, quindi, sul corrispettivo dell'appaltatore. Pertanto, la loro indicazione, in sede di offerta tecnica, non solo non è motivo di esclusione, ma è oggetto di valutazione, avendo la stazione appaltante inteso sollecitare i concorrenti a trovare soluzioni che favoriscano il risparmio energetico e la relativa diminuzione dei costi di gestione a carico di SALT.

QUESITO n. 12

Quesito n. 12

Un'impresa chiede se è sufficiente che l'offerta tecnica sia sottoscritta per esteso nell'ultima pagina di ogni elaborato (fascicolo) che sarà prodotto, oppure se è necessario che sia firmato/sigliato ogni foglio che compone l'elaborato.

Risposta:

È sufficiente che l'offerta tecnica sia sottoscritta per esteso nell'ultima pagina di ogni elaborato (fascicolo), non essendo invece necessario, in assenza di previsioni in tal senso nella *lex specialis*, che venga firmato/sigliato ogni foglio che compone gli elaborati.

QUESITO n. 13

Quesito n. 13

Un'impresa chiede se è necessario che l'offerta tecnica sia sottoscritta anche dai progettisti oppure se sia sufficiente la firma del concorrente.

Risposta:

Il punto 2.2.2. della Lettera di invito richiede che "i documenti costituenti l'Offerta Tecnica devono essere sottoscritti dal legale rappresentante dell'impresa concorrente in forma singola o del consorzio di cui all'art. 34, comma 1, lett. b) e c) , del D.lgs. 163/2006 ovvero del legale rappresentate dell'impresa capogruppo o del consorzio in caso di raggruppamento o consorzio

ordinario già costituito (...)"'. La *lex specialis* non richiede la sottoscrizione del progettista; sarà pertanto sufficiente la sottoscrizione del concorrente.